Guía de estudio de EdChoice

Revisión de la investigación sobre la elección de escuelas privadas

EDICIÓN 2022

ed CHOICE

POR QUÉ LEER ESTO

Cada año, los estados consideran crear o ampliar los programas de elección de escuelas, como bonos escolares, becas de crédito fiscal y cuentas de ahorro para educación (ESA, por sus siglas en inglés), que les permiten a las familias no tener que elegir entre las escuelas asignadas según el código postal. Y las familias ponderan si son las adecuadas para sus hijos.

Cualquiera puede prometer lo que los programas de elección escolar podrían, harían o deberían hacer. Pero preferimos confiar en lo que los datos dicen que estos programas ya están haciendo, ya sea positivo, negativo o desconocido.

Investigadores de todo el país han publicado al menos 175 estudios empíricos sobre la eficacia de los programas de elección de escuelas privadas. Para la mayoría, esa es una cantidad abrumadora de bibliografía para abordar.

Por eso nos complace ofrecerle la *Guía de estudio de EdChoice*, una guía actualizada anualmente de la investigación disponible sobre programas de elección de escuelas privadas en Estados Unidos. En esta guía, conocerá lo que dice el cuerpo de investigación rigurosa sobre el efecto de la elección de escuelas en lo siguiente:

- **Resultados de las pruebas de los participantes**
- **Logro de los participantes**
- **Satisfacción de los padres**
- **Calificaciones de las pruebas de los estudiantes de escuelas públicas**
- **Prácticas y valores cívicos de los estudiantes**
- **Integración racial y étnica en las escuelas**
- **Contribuyentes, presupuestos estatales y distritos escolares públicos (efectos fiscales)**

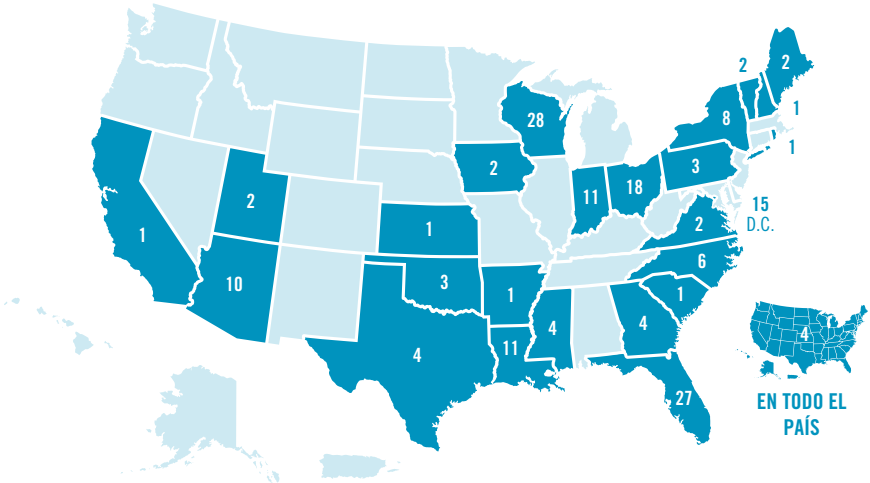
ESTUDIOS GENERALES DEL PROGRAMA DE ELECCIÓN DE ESCUELAS HASTA LA FECHA

Resultado	Cantidad de estudios	Cualquier efecto positivo	Ningún efecto visible	Cualquier efecto negativo
Resultados de pruebas de los participantes del programa	17	11	4	3
Logro educativo	7	5	2	0
Satisfacción de los padres	32	30	1	2
Calificaciones de las pruebas de los estudiantes de escuelas públicas	28	25	1	2
Valores y prácticas cívicas	11	6	5	0
Integración*	7	6	1	0
Efectos fiscales	73	68	4	5
Total	**175**	**151**	**18**	**12**

*Un estudio empleó varias medidas de integración racial y concluyó que los efectos del programa fueron neutrales. Se incluyó este estudio en la columna "Sin efecto visible".

Notas: Si el análisis de un estudio produjo resultados positivos o negativos o ambos, clasificamos esos estudios como positivos, negativos o ambos. Los estudios que no produjeron ningún resultado estadísticamente significativo para ningún subgrupo se clasifican como "sin efecto visible". La cantidad de *efectos detectados puede diferir de la cantidad de estudios incluidos en la tabla porque clasificamos un estudio como si hubiera detectado efectos positivos y negativos.*

CANTIDAD DE ESTUDIOS DE PROGRAMAS DE ELECCIÓN DE ESCUELAS PRIVADAS SEGÚN LA UBICACIÓN



El **86 %** de los estudios empíricos revisados de todo el país consideran que los programas de elección de escuelas tienen efectos positivos en los estudiantes, las escuelas o los presupuestos estatales.

TIPOS DE INVESTIGACIÓN EN LOS QUE PUEDE CONFIAR

ESTÁNDAR DE ORO

Un **estudio de asignación aleatoria** es el tipo de análisis más fuerte en las ciencias sociales. Por este motivo, nos centramos solo en los estudios de asignación aleatoria, también conocidos como ensayos de control aleatorios (RCT, por sus siglas en inglés), siempre que sea posible.

Los estudios de asignación aleatoria permiten a los investigadores hacer comparaciones de manzanas con manzanas entre grupos que son, en promedio, los mismos. La única diferencia entre los dos grupos es si recibieron el tratamiento, ya que en este caso el tratamiento es el uso de una ESA, un bono escolar o una beca. Por lo tanto, los investigadores pueden decir con confianza que el programa de elección de escuela privada tuvo como consecuencia los resultados que vemos en los estudiantes. En términos simples, los estudios de asignación aleatoria son los mejores en el control de sesgo.

De hecho, la biblioteca What Works Clearinghouse del Departamento de Educación de los EE. UU. designa la asignación aleatoria como el único método de investigación que puede recibir la calificación más alta: "Cumple con los estándares de diseño de grupo **sin reservas**" [énfasis agregado].

ESTÁNDAR DE PLATA

Cuando ciertas características de cómo se estructura un programa de elección no permiten a los investigadores utilizar métodos de estudio de asignación aleatoria, a menudo emplean en su lugar un método de estudio **"combinado"** . Con este método, los investigadores, por ejemplo, equipararían manualmente la demografía de una muestra de control de los estudiantes con la demografía de una muestra de estudiantes que reciben el tratamiento de elección de escuelas.

ESTÁNDAR DE BRONCE

Estos estudios son más débiles que los estudios de oro o plata, pero todavía hacen un intento al menos de controlar las diferencias entre los dos grupos que se están estudiando.

QUÉ INCLUIMOS

Cada sección de esta revisión tendrá una tabla que se ve de esta manera:

Cantidad total de estudios	Cualquier efecto positivo	Ningún efecto visible	Cualquier efecto negativo
X	X	X	X

Lo que muestran es la cantidad total de estudios disponibles sobre este tema concreto, así como un desglose de cuántos de esos estudios mostraron resultados positivos o negativos. “Sin efecto visible” significa que los resultados no fueron positivos ni negativos, lo que significa que el estudio no mostró ningún cambio.

Para que excluyamos cualquier estudio de plata o bronce de los recuentos que verá en cada una de esas tablas, requerimos que existan al menos 10 estudios estándar de oro de un determinado resultado.

En los casos en que existen menos de 10 estudios estándar de oro sobre un tema de investigación determinado, también incluimos estudios de plata y bronce.

La replicación es una parte importante del proceso científico para descubrir la verdad. Si un investigador puede repetir el trabajo de otro investigador y obtener los mismos resultados, eso significa que esos resultados son mucho más confiables. Por ese motivo, es importante considerar los informes de diferentes investigadores que estudian los mismos programas y diferentes estudiantes, así lo hacemos.

Si un informe incluye múltiples análisis distintos de diferentes programas de elección de escuelas privadas, entonces contamos cada uno de esos análisis como estudios distintos. Incluimos estudios de replicación realizados por diferentes equipos de investigación y estudios que utilizan diferentes métodos. En los casos en que el mismo investigador o equipo de investigadores realiza múltiples estudios para evaluar el resultado de un programa determinado, incluimos el análisis más reciente y los años de datos de la evaluación.

RESULTADOS DE LAS PRUEBAS DE LOS PARTICIPANTES

¿Los estudiantes obtienen mejores resultados en las pruebas después de usar la elección de escuela privada? Los estudios en esta sección revelan si los estudiantes que usaron becas para asistir a una escuela privada de su elección lograron calificaciones más altas en las pruebas que los estudiantes que solicitaron pero no recibieron o usaron becas.

Todos los estudios incluidos en esta sección utilizan métodos de asignación aleatoria.

Estos estudios incluyen puntajes de algunas pruebas estandarizadas estatales, dependiendo del estado y del programa, pero la mayoría provienen de pruebas referenciadas por normas nacionales, como las Evaluaciones de Iowa. En cada estudio, los estudiantes que utilizaron programas de elección y el grupo de control habían tomado la misma prueba.

Cantidad total de estudios	Cualquier efecto positivo	Ningún efecto visible	Cualquier efecto negativo
17	11	4	3

Nota: La cantidad de efectos detectados difiere de la cantidad total de estudios incluidos porque se clasifica un estudio como si hubiera detectado efectos positivos y negativos.

PUNTOS CLAVE

Un metaanálisis es un análisis estadístico que combina los resultados de múltiples estudios científicos para determinar las tendencias generales. Un metaanálisis es un método acreditado en la ciencia, más incluso que nuestra revisión de la bibliografía en el presente documento. Existe un metaanálisis sobre el tema realizado por los investigadores Danish Shakeel, Kaitlin Anderson y Patrick Wolf en la Universidad de Arkansas.

- Un metaanálisis encontró que los estudiantes que ganaron loterías de bonos escolares y los usaron vieron grandes ganancias positivas en las calificaciones de las pruebas que equivalen aproximadamente a **49 días más** de aprendizaje en matemáticas y **28 días más** de aprendizaje en lectura e inglés.

¿QUÉ PASA CON ESOS ESTUDIOS DE EFECTOS NEGATIVOS?

Los resultados del metaanálisis también sugieren que las calificaciones de inglés, lectura y matemáticas aumentan cuanto más tiempo un estudiante usa un bono escolar. Lo que usted necesita saber:

- Los estudiantes que reciben bonos escolares tienden a experimentar un efecto pequeño, negativo y estadísticamente insignificante en los resultados de las pruebas de matemática **en su primer año** en el programa.

- Los investigadores que estudian a los estudiantes durante períodos de tiempo más largos descubren que, **después de cuatro años** en el programa de bonos escolares, este efecto se revierte. Sus resultados de las pruebas en realidad superan a sus compañeros de las escuelas públicas.

- Este patrón es similar para las matemáticas, excepto que las estimaciones del cuarto año son positivas, pero siguen siendo estadísticamente insignificantes.

LOGRO DE LOS PARTICIPANTES

Aunque los resultados de las pruebas pueden ser útiles, ignoran otros resultados importantes de los estudiantes. Por ejemplo, las diferencias en los resultados de las pruebas entre los estudiantes de las escuelas públicas y privadas pueden simplemente reflejar diferencias en los planes de estudio en lugar de la calidad.

Esta sección revisa los estudios que examinaron si los estudiantes que eligieron escuelas tienen mayores posibilidades de graduarse, inscribirse en la universidad o permanecer en la universidad en comparación con los estudiantes que no usaron bonos escolares o becas de créditos fiscales.

Hasta la fecha, ningún estudio ha examinado el efecto de un programa de elección de escuelas privadas en los resultados relacionados con los ingresos o el empleo obtenidos.

Dado que solo tres estudios sobre el logro educativo utilizan la asignación aleatoria, también incluimos estudios que utilizan métodos no experimentales con alguna estrategia para controlar la autoselección. Excluimos los métodos de observación con solo variables de control, ya que no controlan el sesgo de autoselección.

Cantidad total de estudios	Cualquier efecto positivo	Ningún efecto visible	Cualquier efecto negativo
7	5	2	0

PUNTOS CLAVE

Como encontrará en la siguiente sección sobre la satisfacción de los padres, la preocupación de las familias trasciende los resultados de las pruebas. Se preocupan por los factores que dan a sus hijos la determinación necesaria para tener mayores logros. Esto es lo que sabemos con seguridad.

- La mayoría de los estudios han revelado que los estudiantes con bonos escolares y becas de crédito fiscal **tienen más probabilidades** de graduarse, matricularse en la universidad y permanecer en ella en comparación con sus compañeros de la escuela pública.

- El estudio más reciente sobre los estudiantes que participan en el programa de becas de crédito fiscal para personas con bajos ingresos de Florida reveló que la matriculación en universidades de dos y cuatro años aumentó un **12 por ciento** en el caso de los estudiantes de primaria y secundaria y un **19 por ciento** en el caso de los estudiantes de preparatoria, en comparación con sus compañeros que no utilizaron el programa.

- En particular, las investigaciones no contempladas en esta guía sugieren que existe una relación entre los estudiantes con mejor nivel educativo y los resultados posteriores en la vida, como el empleo, el ingreso, la salud y la probabilidad de cometer delitos.

SATISFACCIÓN DE LOS PADRES

Los programas de elección de escuelas privadas mejoran los resultados de las pruebas de los estudiantes y el rendimiento educativo a largo plazo, pero ¿las familias están recibiendo lo que quieren de sus experiencias usando ESA, bonos escolares y becas de crédito fiscal? Los estudios de esta sección utilizan encuestas de padres para saber si están más satisfechos con las escuelas de sus hijos después de usar dichos programas.

Dado que ocho estudios sobre la satisfacción de los padres utilizan la asignación aleatoria, también incluimos estudios que utilizan otros métodos de investigación.

Cantidad total de estudios	Cualquier efecto positivo	Ningún efecto visible	Cualquier efecto negativo
32	30	1	2

Estos estudios comparan:

- diferencias en la satisfacción de las familias con su escuela privada actual en comparación con su satisfacción con la escuela anterior

- diferencias en la satisfacción de las familias con el programa de elección respecto de su escuela actual en comparación con la satisfacción de las familias sin programa con sus escuelas públicas actuales

- diferencias en la satisfacción de las familias con el programa de elección respecto de su escuela actual en comparación con la satisfacción de las familias sin programa con sus escuelas privadas actuales

Las familias de casi todos los grupos demográficos están representadas en estas encuestas, aunque la mayoría de los programas de elección hoy en día se confeccionan específicamente para familias de ingresos bajos y medianos y familias de estudiantes con necesidades especiales. Los estudiantes de color tienden a estar representados en estos programas en tasas más altas también.

PUNTOS CLAVE

- En general, los padres que usan programas de elección de escuelas privadas están **más satisfechos** con las experiencias de sus hijos en los colegios de su elección.

- Casi todos los estudios de satisfacción de los padres realizados revelan que la ESA, los programas de bonos escolares y becas tienen un efecto positivo en las experiencias de escolarización de las familias.

- Los padres también informan que **participan más** en la educación de sus hijos después de recibir un bono escolar o una beca.

- Los padres que usaron el bono escolar de Indiana, el programa de bonos escolares únicos más grande del país, dijeron que las principales razones por las que eligieron las escuelas privadas de sus hijos fueron las siguientes: académicas, seguridad e instrucción moral/carácter/valores.

- Alrededor del **95 por ciento** de los padres que utilizan el programa de bajos ingresos de Florida (el mayor programa de becas de crédito fiscal del país) afirman que sus hijos ahora se esfuerzan al máximo, no se meten en problemas, prestan atención en clase y están seguros en los pasillos de la escuela que eligen.

RESULTADOS DE LAS PRUEBAS DE ESTUDIANTES DE ESCUELAS PÚBLICAS

Cuando algunos estudiantes finalizan con fondos de bonos escolares o becas, ¿qué pasa con los estudiantes que se quedan atrás en las escuelas públicas?

Estos estudios ayudan a responder esa pregunta al examinar los efectos competitivos de los programas de elección de escuelas privadas en el rendimiento académico de los estudiantes de escuelas públicas.

Se incluyen los estudios que utilizan métodos no experimentales dado que ningún estudio sobre los efectos competitivos utiliza la asignación aleatoria.

Las escuelas públicas que enfrentan una mayor presión competitiva (programas de elección de escuelas privadas más amplios) pueden ser sistemáticamente diferentes de las escuelas públicas que enfrentan presiones menos competitivas (programas de elección de escuelas privadas más limitados). Los investigadores que llevaron a cabo estos estudios utilizan técnicas estadísticas para abordar esa preocupación.

Cantidad total de estudios	Cualquier efecto positivo	Ningún efecto visible	Cualquier efecto negativo
28	25	1	2

PUNTOS CLAVE

- **El 89 por ciento** de los estudios revisados consideran que los programas de elección de escuelas privadas tienden a inducir a las escuelas públicas a mejorar. Además, la investigación sugiere que estos efectos positivos son más fuertes cuando hay un mayor grado de elección para las familias y, por lo tanto, la competencia entre las escuelas.

- Cuantas más escuelas privadas haya en un área y más estudiantes sean elegibles para un programa de elección de escuelas, más escuelas públicas locales tienden a mejorar sus calificaciones de lectura, inglés y competencia de matemáticas.

- Un estudio de 2021 realizado por David Figlio, Cassandra Hart y Krzysztof Karbownik examina el efecto de la ampliación de la elegibilidad del Programa de Becas de Crédito Fiscal de Florida (FTC, por sus siglas en inglés) en los estudiantes que permanecieron en escuelas públicas. El programa, uno de los más antiguos y grandes de los Estados Unidos, mejoró los resultados de las pruebas de matemáticas y lectura y también redujo las tasas de ausentismo y las suspensiones escolares para los estudiantes que permanecen en escuelas públicas.

VALORES Y PRÁCTICAS CÍVICAS

¿Qué efecto tendrá el cambio a la escuela privada usando un bono escolar o una beca en la comprensión de un estudiante de los derechos y deberes de los ciudadanos en su comunidad?

Los estudios en esta sección investigaron la tolerancia de los estudiantes hacia los demás antes y después de usar programas de elección de escuela privada, en gran parte a través de cuestionarios de encuestas que miden si los estudiantes reconocen las opiniones, los derechos y las protecciones legales de las personas con las que no están de acuerdo. Estos estudios también midieron el compromiso cívico, como la participación política, la votación, las donaciones de beneficencia y el voluntariado. Finalmente, un estudio incluido aquí examinó el efecto de la elección de escuela privada en la probabilidad de un estudiante de cometer un delito.

A los efectos de informar los resultados cívicos, consideramos solo los efectos de los participantes con bonos escolares y becas privadas. Esta revisión incluye estudios de asignación aleatoria y no experimentales.

Cantidad total de estudios	Cualquier efecto positivo	Ningún efecto visible	Cualquier efecto negativo
11	6	5	0

PUNTOS CLAVE

Un trabajo de 2017 de Corey DeAngelis de la Universidad de Arkansas sigue siendo la única revisión sistemática exclusivamente de la investigación sobre los efectos de los programas de elección de escuelas privadas en los valores y prácticas cívicas de los estudiantes. Ese documento encontró:

- El conjunto de pruebas revela que los estudiantes que usan programas de elección de escuelas privadas tienen mayor o el mismo nivel de tolerancia y compromiso cívico que sus compañeros que no usan programas de elección.

- Los estudiantes que participaron en el programa de bonos escolares de Milwaukee fueron comparados con los estudiantes en el distrito de Escuelas Públicas de Milwaukee y examinados por su probabilidad de participar en actividades delictivas. El análisis reveló que "la exposición a la educación privada a través de un bono escolar se asocia con tasas más bajas de actividad delictiva", como cometer delitos menores, delitos graves y robos.

- **Ningún estudio** ha demostrado que los programas de elección de escuela privada lleven a los estudiantes a convertirse en ciudadanos menos tolerantes y más apáticos.

INTEGRACIÓN ÉTNICA Y RACIAL

¿Los programas de elección de escuelas privadas conducen a una mayor segregación en las escuelas?

Estos estudios examinan el efecto de los programas de bonos escolares en la diversidad racial y étnica en las escuelas públicas y privadas.

Cantidad total de estudios	Cualquier efecto positivo	Ningún efecto visible	Cualquier efecto negativo
7	6	1	0

Esta sección considera los estudios que emplean una variedad de métodos. Sus medidas convencionales de integración comparan lo siguiente:

- la composición racial y étnica en las escuelas públicas y privadas y la composición racial/étnica del área metropolitana del programa de elección
- la composición racial y étnica en las escuelas públicas y privadas antes y después de la introducción o expansión de un programa de elección
- la composición racial y étnica en las escuelas públicas y privadas, suponiendo que los estudiantes de elección se hubieran matriculado en las escuelas de su distrito
- la composición racial y étnica de las aulas en las escuelas públicas y privadas en comparación con la composición racial de la población general del país
- las proporciones en las escuelas públicas y privadas que son racialmente homogéneas (generalmente definidas como una escuela con al menos el 90 por ciento de la matrícula estudiantil que es blanca o de minorías).

La siguiente tabla muestra los cuatro resultados posibles para los estudios que hacen afirmaciones causales utilizando datos a nivel de estudiantes a lo largo del tiempo.

	La escuela receptora se volvió MÁS integrada	La escuela receptora se volvió MENOS integrada
La escuela de origen se volvió MÁS integrada	Positivo	Mixto
La escuela de origen se volvió MENOS integrada	Mixto	Negativo

PUNTOS CLAVE

Los patrones de vivienda juegan un papel muy importante en la composición racial de los vecindarios y, por lo tanto, de las escuelas. Entonces, ¿quién debe decidir cuál es la cantidad correcta de diversidad racial o étnica en un vecindario o en una escuela? La mayoría diría que debería ser su propio juicio de valor personal.

Por ejemplo, una pregunta importante que surge del mundo de las escuelas autónomas subvencionadas: ¿Es bueno o malo que una escuela sea dirigida por educadores de color y que a ella asistan mayoritariamente estudiantes de color, no por un sistema educativo basado en el código postal, sino por las decisiones de los padres? Las medidas convencionales de integración como las descritas en esta sección podrían decir que eso es algo negativo. Las familias de color podrían no estar de acuerdo.

Debido a que las opiniones difieren tan ampliamente, la ciencia no puede estudiar el concepto de integración perfectamente. Dicho esto, a continuación, exponemos lo que sabemos:

- Mediante medidas convencionales de integración, **seis de cada siete** estudios muestran que los bonos escolares **mejoran la integración** en las escuelas privadas y públicas. Uno arrojó que los bonos escolares no causan ningún cambio. Ningún estudio encontró que los bonos escolares generen más segregación en las escuelas.

EFECTOS FISCALES

¿Cómo afectan los programas de elección de escuelas privadas los resultados para los contribuyentes, los presupuestos estatales y los distritos de escuelas públicas? Esta sección examina precisamente eso.

Cualquier análisis fiscal que se precie debe tener en cuenta:

- costos y ahorros, los cuales incluyen los costos de proporcionar bonos escolares, así como los costos de los que se liberen a las escuelas públicas cuando los estudiantes se van y esas escuelas ya no están obligadas a educarlos

- los que cambian, o los estudiantes que probablemente se inscribirían en una escuela pública si no recibieran ninguna asistencia financiera del programa de elección. (No es exacto suponer que todos los estudiantes que usan programas de elección de escuela asistirían a escuelas privadas incluso sin acceso al programa).

Los estudios considerados en nuestro análisis tienen en cuenta ambos. Excluimos cualquier análisis que informe estimaciones solo para el costo de las becas. No consideramos análisis fiscales de los proyectos de ley de elección de escuelas, como los abonos fiscales legislativos.

Algunos estudios estimaron los efectos fiscales de los programas de elección de escuelas privadas desde su inicio, mientras que otros estimaron los efectos fiscales para un año o período en particular. Los períodos de estos estudios van desde un año hasta 25 años después del lanzamiento de un programa.

Cantidad total de estudios	Cualquier efecto positivo	Ningún efecto visible	Cualquier efecto negativo
73	68	4	5

PUNTOS CLAVE

- La inmensa mayoría de los estudios concluyen que los programas de becas de ESA, bonos escolares y créditos fiscales **ahorran dinero**.

- Las estimaciones a corto plazo de cinco estudios muestran costos netos mientras que las estimaciones a largo plazo indican que estos programas generan beneficios fiscales netos.

- Debido a que la mayoría de los programas de bonos escolares son financiados solo por una parte de los fondos estatales, la mayoría, si no todos, de los fondos locales y federales permanecen en las escuelas de los distritos públicos, lo que significa que tienen **menos estudiantes** que educar **y más dinero** por estudiante para hacerlo.

Por supuesto, los funcionarios escolares enfrentan un desafío en la reducción de costos cuando la inscripción disminuye, pero la inscripción del distrito escolar fluctúa por numerosas razones todo el tiempo.

Con demasiada frecuencia, los costos de educación se tratan como fijos, y los administradores escolares argumentan que no pueden reducir inmediatamente los costos cuando un estudiante deja su escuela. Eso está muy bien, pero debe tenerse en cuenta que no esgrimen el mismo argumento cuando un estudiante se incorpora a su escuela. Tienden a pedir más dinero. Si sus costos son fijos, no debería importar de ninguna manera. Sin embargo, no es así como funciona.

La fluctuación de la inscripción es una parte de la vida de las escuelas, sin mencionar otros esfuerzos como la educación superior, el servicio, la manufactura, los hogares familiares y la atención médica. Las afirmaciones en sentido contrario deben ser tratadas con escepticismo.

CITAS DE NUESTRAS FUENTES

Agrupadas por tema de investigación y listadas en orden cronológico, comenzando por las más recientes.

RESULTADOS DE LAS PRUEBAS DE LOS PARTICIPANTES

Heidi H. Erickson, Jonathan N. Mills y Patrick J. Wolf (2021): The Effects of the Louisiana Scholarship Program on Student Achievement and College Entrance, *Journal of Research on Educational Effectiveness*. Extraído de: https://doi.org/10.1080/19345747.2021.1938311

Ann Webber, Ning Rui, Roberta Garrison-Mogren, Robert B. Olsen y Babette Gutmann (2019), *Evaluation of the DC Opportunity Scholarship Program: Impacts Three Years After Students Applied* (NCEE 2019-4006), extraído del sitio web del Instituto de Ciencias de la Educación: https://ies.ed.gov/ncee/pubs/20194006/pdf/20194006.pdf

Atila Abdulkadiroglu, Parag A. Pathak y Christopher R. Walters (2018). Free to Choose: Can School Choice Reduce Student Achievement? *American Economic Journal: Applied Economics, 10*(1), pp. 175–206. https://dx.doi.org/10.1257/app.20160634

Marianne Bitler, Thurston Domina, Emily Penner y Hilary Hoynes (2015). Distributional Analysis in Educational Evaluation: A Case Study from the New York City Voucher Program. *Journal of Research on Educational Effectiveness*, *8*(3), pp. 419–450. https://dx.doi.org/10.1080/19345747.2014.921259

Patrick J. Wolf, Brian Kisida, Babette Gutmann, Michael Puma, Nada Eissa y Lou Rizo (2013). School Vouchers and Student Outcomes: Experimental Evidence from Washington, D.C. *Journal of Policy Analysis and Management, 32*(2), pp. 246–270. https://dx.doi.org/10.1002/pam.21691

Hui Jin, John Barnard y Donald Rubin (2010). A Modified General Location Model for Noncompliance with Missing Data: Revisiting the New York City School Choice Scholarship Program using Principal Stratification. *Journal of Educational and Behavioral Statistics, 35*(2), pp. 154–173. https://dx.doi.org/10.3102/1076998609346968

Joshua Cowen (2008). School Choice as a Latent Variable: Estimating the "Complier Average Causal Effect" of Vouchers in Charlotte. *Policy Studies Journal, 36*(2), pp. 301–315. https://dx.doi.org/10.1111/j.1541-0072.2008.00268.x

Carlos Lamarche (2008). Private school vouchers and student achievement: A fixed effects quantile regression evaluation, *Labour Economics*, 15(4), pp. 575-590, https://doi.org/10.1016/j.labeco.2008.04.007

Eric Bettinger y Robert Slonim (2006). Using Experimental Economics to Measure the Effects of a Natural Educational Experiment on Altruism. *Journal of Public Economics, 90*(8–9), pp. 1625–1648. https://dx.doi.org/ 10.1016/j.jpubeco.2005.10.006

Alan Krueger y Pei Zhu (2004). Another Look at the New York City School Voucher Experiment. *American Behavioral Scientist, 47*(5), pp. 658–698. https://dx.doi.org/10.1177/0002764203260152

John Barnard, Constantine Frangakis, Jennifer Hill y Donald Rubin (2003). Principal Stratification Approach to Broken Randomized Experiments: A Case Study of School Choice Vouchers in New York City. *Journal of the American Statistical Association, 98*(462), pp. 310–326. https://dx.doi.org/10.1198/016214503000071

William G. Howell, Patrick J. Wolf, David E. Campbell y Paul E. Peterson (2002). School Vouchers and Academic Performance: Results from Three Randomized Field Trials. *Journal of Policy Analysis and Management, 21*(2), pp. 191–217. https://dx.doi.org/10.1002/pam.10023

Jay P. Greene (2001). Vouchers in Charlotte. *Education Matters, 1*(2), pp. 55–60. Extraído del sitio web de Education Next: http://educationnext.org/files/ednext20012_46b.pdf

Jay P. Greene, Paul Peterson y Jiangtao Du (1999). Effectiveness of School Choice: The Milwaukee Experiment. *Education and Urban Society, 31*(2), pp. 190–213. https://dx.doi.org/10.1177/0013124599031002005

Cecilia E. Rouse (1998). Private School Vouchers and Student Achievement: An Evaluation of the Milwaukee Parental Choice Program. *Quarterly Journal of Economics, 113*(2), pp. 553–602. https://dx.doi.org/10.1162/003355398555685

LOGRO

Megan J. Austin y Max Pardo (2021). *Do college and career readiness and early college success in Indiana vary depending on whether students attend public, charter, or private voucher high schools?* (REL 2021–071). U.S. Department of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Evaluation and Regional Assistance, Regional Educational Laboratory Midwest. Extraído de: http://ies.ed.gov/ncee/edlabs

Heidi H. Erickson, Jonathan N. Mills y Patrick J. Wolf (2021): The Effects of the Louisiana Scholarship Program on Student Achievement and College Entrance, *Journal of Research on Educational Effectiveness*. Extraído de: https://doi.org/10.1080/19345747.2021.1938311

Albert Cheng y Paul E. Peterson (2020), *Experimentally Estimated Impacts of School Vouchers on Educational Attainments of Moderately and Severely Disadvantaged Students* (PEPG 20-02). Extraído del sitio web de la Universidad de Harvard: https://www.hks.harvard.edu/sites/default/files/Taubman/PEPG/research/PEPG20_02.pdf

** Este artículo es una actualización del análisis de: Matthew M. Chingos y Paul E. Peterson (2015). Experimentally Estimated Impacts of School Vouchers on College Enrollment and Degree Attainment. *Journal of Public Economics*, 122, pp. 1–12. https://dx.doi.org/10.1016/j.jpubeco.2014.11.013

Matthew M. Chingos, Daniel Kuehn, Tomas Monarrez, Patrick J. Wolf, John F. Witte y Brian Kisida (2019). *The Effects of Means-Tested Private School Choice Programs on College Enrollment and Graduation*, extraído del sitio web de Urban Institute: https://www.urban.org/sites/default/files/publication/100665/the_effects_of_means-tested_private_school_choice_programs_on_college_enrollment_and_graduation_2.pdf

Patrick J. Wolf, Brian Kisida, Babette Gutmann, Michael Puma, Nada Eissa y Lou Rizo (2013). School Vouchers and Student Outcomes: Experimental Evidence from Washington, DC. *Journal of Policy Analysis and Management, 32*(2), pp. 246–270. http://dx.doi.org/10.1002/pam.21691

SATISFACCIÓN DE LOS PADRES

Andrew D. Catt y Albert Cheng (2022). *Families' Experiences on the New Frontier of Educational Choice: Findings from a Survey of K–12 Parents in Arizona*. Extraído del sitio web de EdChoice: https://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2019/05/2019-4-Arizona-Parent-Survey-by-Andrew-Catt-and-Albert-Chang.pdf

Shannon Varga et al. (2021), *Choices and Challenges: Florida Parents' Experiences with the State's McKay and Gardiner Scholarship Programs for Students with Disabilities*, Boston University, CERES Institute for Children & Youth. Extraído de: https://ceresinstitute.org/wp-content/uploads/2021/04/ChoicesChallenges_REPORT.pdf

Legislative Audit Bureau (2017). *Special Needs Scholarship Program* (Report 18-6). Extraído del sitio web de la Legislatura del Estado de Wisconsin: https://legis.wisconsin.gov/lab/media/2753/18-6full.pdf

Department of Revenue Administration (2018). *Scholarship Organization Report: Giving and Going Alliance*. Extraído dehttps://www.revenue.nh.gov/quick-links/documents/givingandgoingalliance.PDF; Departamento de Administración de Ingresos (2018). *Scholarship Organization Report: Children's Scholarship Fund*. Extraído de https://www.revenue.nh.gov/quick-links/documents/childrens scholarshipfund.PDF

Andrew D. Catt y Evan Rhinesmith (2017). *Why Indiana Parents Choose: A Cross-Sector Survey of Parents' Views in a Robust School Choice Environment*. Extraído del sitio web de EdChoice: https://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2017/09/Why-Indiana-Parents-Choose-1.pdf

Anna J. Egalite, Ashley Gray y Trip Stallings (2017). *Parent Perspectives: Applicants to North Carolina's Opportunity Scholarship Program Share Their Experiences* (OS Evaluation Report 2). Extraído del sitio web de la Universidad Estatal de Carolina del Norte: https://ced.ncsu.edu/elphd/wp-content/uploads/sites/2/2017/07/Parent-Perspectives.pdf

Andrew D. Catt y Evan Rhinesmith (2016). *Why Parents Choose: A Survey of Private School and School Choice Parents in Indiana*. Extraído del sitio web de EdChoice: https://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2017/03/Why-Parents-Choose-A-Survey-of-Private-School-and-School-Choice-Parents-in-Indiana-by-Andrew-D.-Catt-and-Evan-Rhinesmith.pdf

Brett Kittredge (2016). *The Special Needs ESA: What Families Enrolled in the Program Are Saying After Year One*. Extraído del sitio web de Empower Mississippi: http://empowerms.org/wp-content/uploads/2016/12/ESA-Report-final.pdf

Paul DiPerna (2015). *Why Indiana Voucher Parents Choose Private Schools*. Extraído del sitio web de EdChoice: http://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2015/07/Indiana-Survey.pdf

Brian Kisida y Patrick Wolf (2015). Customer Satisfaction and Educational Outcomes: Experimental Impacts of the Market-Based Delivery of Public Education. *International Public Management Journal*, *18*(2), pp. 265–285. https://dx.doi.org/10.1080/10967494.2014.996629

Jonathan Butcher y Jason Bedrick (2013). *Schooling Satisfaction: Arizona Parents' Opinions on Using Education Savings Accounts*. Extraído del sitio web de EdChoice: https://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2013/10/SCHOOLING-SATISFACTION-Arizona-Parents-Opinions-on-Using-Education-Savings-Accounts-NEW.pdf

James P. Kelly, III y Benjamin Scafidi (2013). *More Than Scores: An Analysis of Why and How Parents Choose Private Schools*. Extraído del sitio web de EdChoice: http://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2015/07/More-Than-Scores.pdf

John F. Witte, Patrick J. Wolf, Joshua M. Cowen, David J. Fleming y Juanita Lucas-McLean (2008). *MPCP Longitudinal Educational Growth Study: Baseline Report* (SCDP Milwaukee Evaluation Report 5). Extraído del sitio web del Departamento de Reforma Educativa de la Universidad de Arkansas: http://www.uaedreform.org/downloads/2008/02/report-5-mpcp-longitudinal-educational-growth-study-baseline-report.pdf

Jay P. Greene y Greg Forster (2003). *Vouchers for Special Education Students: An Evaluation of Florida's McKay Scholarship Program* (Civic Report 38). Extraído del sitio web de Manhattan Institute: https://media4.manhattan-institute.org/pdf/cr_38.pdf

William G. Howell y Paul E. Peterson (2002). *The Education Gap: Vouchers and Urban Schools*. Extraído de https://www.jstor.org/stable/10.7864/j.ctt128086

Jay P. Greene (2001). Vouchers in Charlotte. *Education Matters, 1*(2), pp. 55–60. Extraído del sitio web de Education Next: https://www.educationnext.org/files/ednext20012_46b.pdf

Paul E. Peterson y David E. Campbell (2001). *An Evaluation of the Children's Scholarship Fund* (PEPG 01-01). Extraído del sitio web de la Universidad de Harvard: https://sites.hks.harvard.edu/pepg/PDF/Papers/CSF%20Report%202001.pdf

Paul E. Peterson, David E. Campbell y Martin R. West (2001). *An Evaluation of the BASIC Fund Scholarship Program in the San Francisco Bay Area, California* (PEPG 01-01). Extraído del sitio web de la Universidad de Harvard: https://sites.hks.harvard.edu/pepg/PDF/Papers/BasicReport.PDF

John F. Witte (2000). *The Market Approach to Education: An Analysis of America's First Voucher Program*. Extraído de https://www.jstor.org/stable/j.ctt7rqnw

Kim K. Metcalf (1999). *Evaluation of the Cleveland Scholarship and Tutoring Grant Program: 1996-1999*. Extraído de https://cdm16007.contentdm.oclc.org/digital/collection/p267401ccp2/id/1948

Paul E. Peterson, William G. Howell y Jay P. Greene (1999). *An Evaluation of the Cleveland Voucher Program After Two Years*. Extraído del sitio web de la Universidad de Harvard: https://sites.hks.harvard.edu/pepg/PDF/Papers/clev2ex.pdf

Paul E. Peterson, David Myers y William G. Howell (1999). *An Evaluation of the Horizon Scholarship Program in the Edgewood Independent School district, San Antonio, Texas: The First Year*. Extraído del sitio web de la Universidad de Harvard: https://sites.hks.harvard.edu/pepg/PDF/Papers/edge99.pdf

Jay P. Greene, William G. Howell y Paul E. Peterson (1998). Lessons from the Cleveland Scholarship Program. En Paul E. Peterson y Bryan C. Hassel (Eds.), *Learning from School Choice* (pp. 357–392). Extraído de: https://cpb-usw2.wpmucdn.com/voices.uchicago.edu/dist/5/539/files/2017/05/Lessons -10vatg9.pdfv

David J. Weinschrott y Sally B. Kilgore (1998). Evidence from the Indianapolis Voucher Program. In Paul E. Peterson and Bryan C. Hassel (Eds.), *Learning from School Choice* (pp. 307–334), Extraído de https://books.google.com/books?id=138qI-WoYMYC&pg=PA307

CALIFICACIONES DE LAS PRUEBAS DE LOS ESTUDIANTES DE ESCUELAS PÚBLICAS

Anna J. Egalite y Jonathan N. Mills (2021). Competitive Impacts of Means-Tested Vouchers on Public School Performance: Evidence from Louisiana, *Education Finance and Policy*, 16*(1)*, pp. 66-91, extraído de: https://doi.org/10.1162/edfp_a_00286

Yusuf Canbolat (2021). The long-term effect of competition on public school achievement: Evidence from the Indiana Choice Scholarship Program. *Education Policy Analysis Archives*, 29(97). https://doi.org/10.14507/epaa.29.6311

David N. Figlio, Cassandra M.D. Hart y Krzysztof Karbownik (2021). Effects of Scaling Up Private School Choice Programs on Public School Students, Working Paper No. 9056, CESifo, extraído de: https://www.cesifo.org/en/publikationen/2021/working-paper/effects-scaling-private-school-choice-programs-public-school

Anna J. Egalite y Andrew D. Catt (2020). Competitive Effects of the Indiana Choice Scholarship Program on Traditional Public School Achievement and Graduation Rates (EdChoice working paper 2020-3), extraído de: https://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2020/08/EdChoice-Working-Paper-2020-3-Competitive-Effects-of-the-Indiana-Choice-Scholarship-Program.pdf

David Figlio y Krzysztof Karbownik (2016). *Evaluation of Ohio's EdChoice Scholarship Program: Selection, Competition, and Performance Effects*, extraído del sitio web de Thomas B. Fordham Institute: https://fordhaminstitute.org/sites/default/files/publication/pdfs/FORDHAM-Ed-Choice-Evaluation-Report_online-edition.pdf

Nathan L. Gray, John D. Merrifield y Kerry A. Adzima (2016). A Private Universal Voucher Program's Effects on Traditional Public Schools. *Journal of Economics and Finance, 40*(2), pp. 319–344. https://dx.doi.org/10.1007/s12197-014-9309-z

Daniel H. Bowen y Julie R. Trivitt (2014). Stigma Without Sanctions: The (Lack of) Impact of Private School Vouchers on Student Achievement. *education policy analysis archives, 22*(87). https://dx.doi.org/10.14507/epaa.v22n87.2014

David Figlio y Cassandra M.D. Hart (2014). Competitive Effects of Means-Tested School Vouchers. *American Economic Journal: Applied Economics, 6*(1), pp. 133–156. https://dx.doi.org/10.1257/app. 6.1.133

Rajashri Chakrabarti (2013). Vouchers, Public School Response, and the Role of Incentives: Evidence from Florida. *Economic Inquiry*, *51*(1), pp. 500–526. https://dx.doi.org/10.1111/j.1465-7295.2012.00455.x

Cecilia E. Rouse, Jane Hannaway, Dan Goldhaber y David Figlio (2013). Feeling the Florida Heat? How Low-Performing Schools Respond to Voucher and Accountability Pressure. *American Economic Journal: Economic Policy, 5*(2), pp. 251–281. https://dx.doi.org/10.1257/pol.5.2.251

Matthew Carr (2011). The Impact of Ohio's EdChoice on Traditional Public School Performance. *Cato Journal, 31*(2), pp. 257–284. Extraído del sitio web de Cato Institute: http://object.cato.org/sites/cato.org/files/serials/files/cato-journal/2011/5/cj31n2-5.pdf

Marcus A. Winters y Jay P. Greene (2011). Public School Response to Special Education Vouchers: The Impact of Florida's McKay Scholarship Program on Disability Diagnosis and Student Achievement in Public Schools. *Educational Evaluation and Policy Analysis, 33*(2), pp. 138–158. https://dx.doi.org/10.3102/0162373711404220

Nicholas S. Mader (2010). *School Choice, Competition and Academic Quality: Essays on the Milwaukee Parental Choice Program* (Doctoral dissertation). Extraído de ProQuest (3424049)

Jay P. Greene y Ryan H. Marsh (2009). *The Effect of Milwaukee's Parental Choice Program on Student Achievement in Milwaukee Public Schools* (SCDP Comprehensive Longitudinal Evaluation of the Milwaukee Parental Choice Program Report 11). Extraído del sitio web del Departamento de Reforma Educativa de la Universidad de Arkansas: http://www.uaedreform.org/downloads/2009/03/report-11-the-effect-of-milwaukees-parental-choice-program-on-student-achievement-in-milwaukee-public-schools.pdf

Rajashri Chakrabarti (2008). Can Increasing Private School Participation and Monetary Loss in a Voucher Program Affect Public School Performance? Evidence from Milwaukee, *Journal of Public Economics, 92*(5–6), pp. 1371–1393. https://dx.doi.org/10.1016/j.jpubeco.2007.06.009

Greg Forster (2008). *Lost Opportunity: An Empirical Analysis of How Vouchers Affected Florida Public Schools*. School Choice Issues in the State. Extraído del sitio web de EdChoice: http://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2015/09/Lost-Opportunity-How-Vouchers-Affected-Florida-Public-Schools.pdf

Greg Forster (2008). *Promising Start: An Empirical Analysis of How EdChoice Vouchers Affect Ohio Public Schools*. School Choice Issues in the State. Extraído del sitio web de EdChoice: http://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2015/09/Promising-Start-How-EdChoice-Vouchers-Affect-Ohio-Public-Schools.pdf

Martin Carnoy, Frank Adamson, Amita Chudgar, Thomas F. Luschei y John F. Witte (2007). *Vouchers and Public School Performance: A Case Study of the Milwaukee Parental Choice Program*. Extraído del sitio web de Economic Policy Institute: https://www.epi.org/publication/book_vouchers

Jay P. Greene y Marcus A. Winters (2007). An Evaluation of the Effect of DC's Voucher Program on Public School Achievement and Racial Integration After One Year. J*ournal of Catholic Education, 11*(1), pp. 83–101. http://dx.doi.org/10.15365/joce.1101072013

David N. Figlio y Cecilia E. Rouse (2006). Do Accountability and Voucher Threats Improve Low-Performing Schools? *Journal of Public Economics, 90*(1–2), pp. 239–255. https://dx.doi.org/10.1016/j.jpubeco.2005.08.005

Martin R. West y Paul E. Peterson (2006). The Efficacy of Choice Threats within School Accountability Systems: Results from Legislatively Induced Experiments. *Economic Journal, 116*(510), pp. C46–C62. http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-0297.2006.01075.x

Jay P. Greene y Marcus A. Winters (2004). Competition Passes the Test. *Education Next, 4*(3), pp. 66–71. Extraído de https://www.educationnext.org/files/ednext20043_66.pdf

Jay P. Greene y Greg Forster (2002). *Rising to the Challenge: The Effect of School Choice on Public Schools in Milwaukee and San Antonio* (Civic Bulletin 27). Extraído del sitio web de Manhattan Institute: http://www.manhattan-institute.org/pdf/cb_27.pdf

Christopher Hammons (2002), T*he Effects of Town Tuitioning in Vermont and Maine*. School Choice Issues in Depth. Extraído del sitio web de EdChoice: https://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2019/03/The-Effects-of-Town-Tuitioning-in-Vermont-and-Maine.pdf

Caroline M. Hoxby (2002). How School Choice Affects the Achievement of Public School Students. In Paul T. Hill (Ed.), *Choice with Equity* (pp. 141–78). Extraído de https://books.google.com/books?id=IeUk3myQu-oC&lpg=PP1&pg=PA141

Jay P. Greene (2001). *An Evaluation of the Florida A-Plus Accountability and School Choice Program.* Extraído del sitio web de Manhattan Institute: http://www.manhattan-institute.org/pdf/cr_aplus.pdf

VALORES CÍVICOS

Corey A. DeAngelis y Patrick J. Wolf (2020). Private School Choice and Character: Evidence from Milwaukee, *The Journal of Private Enterprise*, 35(3), pp. 13-48, extraído de: http://journal.apee.org/index.php/Parte3_2020_Journal_of_Private_Enterprise_Vol_35_No_3_Fall

Corey A. DeAngelis y Patrick J. Wolf (2018). *Will Democracy Endure Private School Choice? The Effect of the Milwaukee Parental Choice Program on Adult Voting Behavior*. https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3177517

Deven Carlson, Matthew M. Chingos y David E. Campbell (2017). The Effect of Private School Vouchers on Political Participation. *Journal of Research on Educational Effectiveness, 10*(1), pp. 545–569. https://dx.doi.org/10.1080/19345747.2016.1256458

Jonathan N. Mills, Albert Cheng, Collin E. Hitt, Patrick J. Wolf y Jay P. Greene (2016). *Measures of Student Non-Cognitive Skills and Political Tolerance After Two Years of the Louisiana Scholarship Program* (Louisiana Scholarship Program Evaluation Report 2). https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2738782

David J. Fleming (2014). Learning from Schools: School Choice, Political Learning y Policy Feedback. *Policy Studies Journal*, *42*(1), pp.55–78. https://dx.doi.org/10.1111/psj.12042

David J. Fleming, William Mitchell y Michal McNally (2014). Can Markets Make Citizens? School Vouchers, Political Tolerance, and Civic Engagement. *Journal of School Choice, 8*(2), pp. 213–236. https://dx.doi.org/10.1080/15582159.2014.905397

David E. Campbell (2008). The Civic Side of School Choice: An Empirical Analysis of Civic Education in Public and Private Schools. *Brigham Young University Law Review, 2008*(2), pp. 487–523. Extraído de https://digitalcommons.law.byu.edu/lawreview/vol2008/iss2/11

Eric Bettinger y Robert Slonim (2006). Using Experimental Economics to Measure the Effects of a Natural Educational Experiment on Altruism. *Journal of Public Economics, 90*(8–9), pp. 1625–1648. https://dx.doi.org/10.1016/j.jpubeco.2005.10.006

William G. Howell y Paul E. Peterson (2006). *The Education Gap: Vouchers and Urban Schools,* edición revisada. Extraído de https://books.google.com/books?id=lAzmJs8i-rUC

Paul E. Peterson y David E. Campbell (2001). *An Evaluation of the Children's Scholarship Fund* (PEPG 01-03). Extraído del sitio web de la Universidad de Harvard: https://sites.hks.harvard.edu/pepg/PDF/Papers/CSF%20Report%202001.pdf

Patrick J. Wolf, Paul E. Peterson y Martin R. West (2001). *Results of a School Voucher Experiment: The Case of Washington, D.C. after Two Years* (PEPG 01–05). Extraído de https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED457272.pdf

INTEGRACIÓN

Anna J. Egalite, Jonathan N. Mills y Patrick J. Wolf (2017). The Impact of Targeted School Vouchers on Racial Stratification in Louisiana Schools. *Education and Urban Society, 49*(3), pp. 271–296. https://dx.doi.org/10.1177/0013124516643760

Jay P. Greene, Jonathan N. Mills y Stuart Buck (2010). *The Milwaukee Parental Choice Program's Effect on School Integration* (School Choice Demonstration Project Report 20). Extraído del sitio web del Departamento de Reforma Educativa de la Universidad de Arkansas: http://www.uaedreform.org/downloads/2010/04/report-20-the-milwaukee-parental-choice-programs-effect-on-school-integration.pdf

Jay P. Greene y Marcus A. Winters (2007). An Evaluation of the Effect of DC's Voucher Program on Public School Achievement and Racial Integration After One Year. *Journal of Catholic Education, 11*(1), pp. 83–101. http://dx.doi.org/10.15365/joce.1101072013

Greg Forster (2006). *Segregation Levels in Cleveland Public Schools and the Cleveland Voucher Program.* School Choice Issues in the State. Extraído del sitio web de EdChoice: http://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2015/09/Segregation-Levels-in-Cleveland-Public-Schools-and-the-Cleveland-Voucher-Program.pdf

Greg Forster (2006). *Segregation Levels in Milwaukee Public Schools and the Milwaukee Voucher Program*. School Choice Issues in the State. Extraído del sitio web de EdChoice: http://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2015/09/Segregation-Levels-in-Milwaukee-Public-Schools-and-the-Milwaukee-Voucher-Program.pdf

Howard L. Fuller y George A. Mitchell (2000). *The Impact of School Choice on Integration in Milwaukee Private Schools*. Current Education Issues 2000-02. Extraído de https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED443939.pdf

Jay P. Greene (1999). *Choice and Community: The Racial, Economic and Religious Context of Parental Choice in Cleveland*. Extraído de https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED441928.pdf

EFECTOS FISCALES

Dagney Faulk y Michael J. Hicks (2021). *School Choice and State Spending on Education in Indiana,* Ball State University, Center for Business and Economic Research. Extraído de: http://projects.cberdata.org/reports/SchoolSpendingChoice-20210611web.pdf

Martin F. Lueken (2021). The Fiscal Effects of Private K-12 Education Choice: Analyzing the costs and savings of private school choice programs in America, extraído de: https://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2021/11/The-Fiscal-Effects-of-School-Choice-WEB-reduced.pdf

Alexander Nikolov y A. Fletcher Mangum (2021). *Scholarship Tax Credits in Virginia: Net Fiscal Impact of Virginia's Education Improvement Scholarships Tax Credits Program*, Mangum Economics. Extraído de: http://www.thomasjeffersoninst.org/files/3/EISTC%20Study%20FINAL.pdf

Julie R. Trivitt y Corey A. DeAngelis (2020). Dollars and Sense: Calculating the Fiscal Effects of the Louisiana Scholarship Program. *Journal of School Choice*, https://doi.org/10.1080/15582159.2020.1726704

Heidi Holmes Erickson y Benjamin Scafidi (2020), An Analysis of the Fiscal and Economic Impact of Georgia's Qualified Education Expense (QEE) Tax Credit Scholarship Program, Education Economics Center, Kennesaw State University, extraído de: https://coles.kennesaw.edu/education-economics-center/docs/QEE-full-report.pdf

Deborah Sheasby (2020). *How the Arizona School Tuition Organization Tax Credits Save the State Money*, Arizona Tuition Organization, extraído de: http://www.azto.org/wp-content/uploads/2020/01/How-the-AZ-STO-Tax-Credits-Save-the-State-Money-1-8-20.pdf

Jacob Dearmon y Russell Evans (2018), *Fiscal Impact Analysis of the Oklahoma Equal Opportunity Scholarship Tax Credit*, extraído del sitio web de la Universidad de la Ciudad de Oklahoma: https://www.okcu.edu/uploads/business/docs/Scholarship-Tuition-Tax-Credit-FY-2017-Fiscal-Impact-Report.pdf

Joint Legislative Committee on Performance Evaluation and Expenditure Review (2018), *A Statutory Review of Mississippi's Education Scholarship Account Program (Report 628)*, extraído de https://www.peer.ms.gov/Reports/reports/rpt628.pdf

Julie R. Trivitt y Corey A. DeAngelis (2018). State-Level Fiscal Impact of the Succeed Scholarship Program 2017-2018. *Arkansas Education Reports, 15*(1), pp. 1–21. Extraído de http://scholarworks.uark.edu/oepreport/1

Wisconsin Legislative Audit Bureau (2018), *Special Needs Scholarship Program: Department of Public Instruction* (Report 18-6). Extraído de https://legis.wisconsin.gov/lab/media/2753/18-6full.pdf

Anthony G. Girardi y Angela Gullickson (2017). *Iowa's School Tuition Organization Tax Credits Program Evaluation Study*. Extraído del sitio web del Departamento de Ingresos de Iowa: https://tax.iowa.gov/sites/files/idr/2017%20STO%20Tax%20Credit%20Evaluation%20Study%20%281%29.pdf

SummaSource (2017). *Final Report: Analysis of the Financial Impact of the Alabama Accountability Act*, SummaSource at Auburn Mongomery, extraído de: https://www.federationforchildren.org/wp-content/uploads/2017/02/AUM-Fiscal-Impact-Report.pdf

Corey A. DeAngelis y Julie R. Trivitt (2016). *Squeezing the Public School Districts: The Fiscal Effects of Eliminating the Louisiana Scholarship Program* (EDRE Working Paper 2016-10). Extraído del sitio web del Departamento de Reforma Educativa de la Universidad de Arkansas: http://www.uaedreform.org/downloads/2016/08/squeezing-the-public-school-districts-the-fiscal-effects-of-eliminating-the-louisiana-scholarship-program.pdf

Jeff Spalding (2014). *The School Voucher Audit: Do Publicly Funded Private School Choice Programs Save Money?* Extraído del sitio web de EdChoice: http://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2015/07/The-School-Voucher-Audit-Do-Publicly-Funded-Private-School-Choice-Programs-Save-Money.pdf

Patrick J. Wolf y Michael McShane (2013). Is the Juice Worth the Squeeze? A Benefit/Cost Analysis of the District of Columbia Opportunity Scholarship Program. *Education Finance and Policy, 8*(1), pp. 74–99. https://dx.doi.org/10.1162/EDFP_a_00083

Legislative Office of Economic and Demographic Research (2012). *Revenue Estimating Conference*, extraído de: http://www.edr.state.fl.us/Content/conferences/revenueimpact/archives/2012/pdf/page540-546.pdf

Robert M. Costrell (2010). *The Fiscal Impact of the Milwaukee Parental Choice Program: 2010-2011 Update and Policy Options* (SCDP Milwaukee Evaluation Report 22). Extraído del sitio web del Departamento de Reforma Educativa de la Universidad de Arkansas: http://www.uaedreform.org/downloads/2011/03/report-22-the-fiscal-impact-of-the-milwaukee-parental-choice-program-2010-2011-update-and-policy-options.pdf

John Merrifield y Nathan L. Gray (2009). An Evaluation of the CEO Horizon, 1998–2008, Edgewood Tuition Voucher Program. *Journal of School Choice, 3*(4), pp. 414–415. https://dx.doi.org/10.1080/15582150903430764

OPPAGA (2008). *The Corporate Tax Credit Scholarship Program Saves State Dollars* (Report 08-68). Extraído de http://www.oppaga.state.fl.us/reports/pdf/0868rpt.pdf

Susan L. Aud (2007). *Education by the Numbers: The Fiscal Effect of School Choice Programs, 1990-2006*. School Choice Issues in Depth. Extraído del sitio web de EdChoice: http://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2015/09/Education-by-the-Numbers-Fiscal-Effect-of-School-Choice-Programs.pdf

Susan L. Aud y Leon Michos (2006). *Spreading Freedom and Saving Money: The Fiscal Impact of the D.C. Voucher Program*. Extraído del sitio web de EdChoice: http://www.edchoice.org/wp-content/uploads/2015/09/Spreading-Freedom-and-Saving-Money-The-Fiscal-Impact-of-the-DC-Voucher-Program.pdf

Nota: Un estudio es un conjunto único de uno o más análisis de datos, publicados juntos, de un solo programa de elección de escuelas. “Único” significa el uso de datos y especificaciones analíticas que no son idénticos respecto de los de los estudios previamente informados. “Publicado” significa informado al público en cualquier tipo de publicación, trabajo académico, artículo o informe. Según esta definición, todos los análisis de datos sobre un solo programa de elección de escuela que se informan en una sola publicación se toman juntos como un “estudio”, pero los análisis que estudian múltiples programas se toman como estudios múltiples, incluso si se publican juntos.

EDICIÓN 2022

111 MONUMENT CIRCLE
SUITE 2650
INDIANAPOLIS, IN 46204
317 681 0745

EDCHOICE.ORG